

Úřad pro civilní letectví

K letišti 1149/23
161 00 PRAHA 6

Vydáno pod č. j.: **011582-26-701**
Sp. zn.: **011291-26-701**



P Ř Í K A Z

Úřad pro civilní letectví, K letišti 1149/23, 161 00 Praha 6 (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „letecký zákon“), ve spojení s ustanovením § 94 odst. 1 písm. a) téhož zákona, vydává ve věci spáchání přestupku podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona, v přestupkovém řízení zahájeném dle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tento

příkaz

společnost ARIM-DL s.r.o., IČO: 27379418, se sídlem Dlouhá Lhota 205, 262 12 Obořiště (dále jen „obviněná“),

je shledána vinnou tím, že

dne **07.07. 2026** v odpoledních hodinách, v ochranném pásmu letiště Příbram (LKPM), v prostoru dráhového systému letiště, resp. v blízkosti RWY 24L, v katastrálním území **Dlouhá Lhota**, použila bez předchozího souhlasu Úřadu pro civilní letectví výškovou mechanizaci – autojeřáb, v ochranném pásmu letecké stavby letiště Příbram (LKPM). Pracovní výška nejvyššího bodu autojeřábu činila 13 m, tj. 450,8 m n. m.,

a tím porušila

povinnost jí stanovenou ustanovením § 40 odst. 2 leteckého zákona

čímž spáchala

přestupek ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona,

za což se obviněné ukládá

dle ustanovení § 45 přestupkového zákona správní trest **napomenutí**.

ODŮVODNĚNÍ

I. Skutková zjištění:

Správní orgán vycházel ve skutkových otázkách z podnětu pracovnice **Letiště Příbram s.r.o.**, IČO: 27421821, se sídlem Drásov čp. 39, 261 01 Drásov, [REDAKCE]

Z podnětu vyplývá, že paní [REDAKCE] dne 07.07.2026 v odpoledních hodinách pozoroval v místech na spojovací komunikaci mezi obcemi Dlouhá Lhota a Suchdol autojeřáb, který zde osazoval bránu oplocení. [REDAKCE] se dostavila na místo a vyzvala obsluhu jeřábu k ukončení činnosti. Následně v 15:02 hodin dne 07.07.2026 celou věc oznámila na tísňovou linku Policie České republiky 158. Hlídka se na místo dostavila v 15:35 hodin. [REDAKCE] na místě pořídila fotodokumentaci autojeřábu, na které je vidět zelený autojeřáb zn. Mercedes Actros, s vysunutým ramenem. Na dveřích je nápis ARIM-DL s.r.o., IČ:27379418, se sídlem Dlouhá Lhota 205, 262 12 Obořiště a telefonní číslo [REDAKCE]. Autojeřáb má vysunuté stabilizátory. Uvedené místo se nachází v ochranných pásmech leteckých staveb, konkrétně v ochranném pásmu vzletového a přiblížovacího prostoru s nadmořskou výškou 452,57 m n.m.

Z úředního záznamu hlídky Policie České republiky (dále jen „PČR“) vyplývá, že hlídka PČR byla dne 07.07.2026 v 15:06 hodin vyslána do blízkosti polygonu Dlouhá Lhota. Cestou na místo si všimla vozidla Mercedes-Benz Actros 2640, [REDAKCE] karoserie Mobilní jeřáb, který odbočoval do areálu spol. ARIM, hlídka na místě ztotožnila jeřábníka osobu [REDAKCE] který uvedl, že dnešního dne prováděl v blízkosti letiště Příbram (LKPM) práce s autojeřábem, konkrétně zvedal vjezdovou bránu vedoucí na polygon.

Z úředního záznamu sepsaného s pracovníkem autojeřábu [REDAKCE] a šetřením v IS ÚCL bylo zjištěno, že k dané činnosti nebyl vydán souhlas s činností v ochranném pásmu veřejného vnitrostátního letiště Příbram (LKPM). Dále bylo zjištěno, že maximální pracovní výška autojeřábu byla ve výšce 13 m.

II. Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

Právní kvalifikace jednání obviněné byla posuzována podle právních předpisů účinných v době, kdy došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku. Procesní postup správního orgánu byl veden podle právních předpisů účinných v době provádění jednotlivých procesních úkonů.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 leteckého zákona „V ochranných pásmech leteckých staveb lze provádět činnosti a provozovat zařízení jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li činnost nebo zařízení bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost.“

Dále podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona „Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 40 provozuje zařízení nebo provádí činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu.“

Správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněné byla naplněna skutková podstata přestupku podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona, když obviněná i přes upozornění Letiště Příbram nepožádala a ani nezískala souhlas Úřadu k provádění činnosti v ochranném pásmu letecké stavby, a přesto v tomto ochranném pásmu pořádala testování výkonu vozidel, a tedy prováděla činnost v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu, a to v rozporu s § 40 leteckého zákona.

III. Sankce

V souladu s ustanovením § 21 odst. 1 přestupkového zákona právnícká osoba neodpovídá za přestupek, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno

požadovat, aby přestupku zabránila. Správní orgán při zjišťování skutkového stavu neshledal okolnosti, pro které by byl liberační důvod naplněn.

Úřad dospěl k závěru, že byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a skutková zjištění považuje za dostatečná k vydání příkazu. Na základě výše popsaných skutečností bylo prokázáno, že byla naplněna skutková podstata přestupku podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 93 odst. 5 písm. c) leteckého zákona uložit pokutu do 500 000 Kč.

Úřad je vázán základním principem správního trestání, kterým je individualizace sankce. Při stanovení výše pokuty přihlíží k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. Při určení výše pokuty Úřad též dbá na to, aby přijaté nápravné opatření bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy nikoli pro něho zanedbatelný a obsahovat i represivní složku, jinak by postrádal smysl.

Při úvaze o druhu správního trestu ve smyslu ustanovení § 37 přestupkového zákona Úřad přihlédl zejména:

- 1) k následkům přestupku, kdy v daném případě nedošlo k faktickému ohrožení civilního letectví,
- 2) k okolnosti, že činností obviněné nedošlo k narušení ochranných pásem letiště Příbram (LKPM).

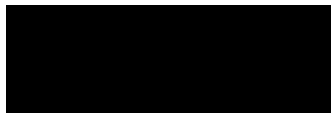
S ohledem na uvedené skutečnosti správní orgán shledal, že postačí uložení správního trestu v podobě **napomenutí**, které je způsobilé vést obviněnou k nápravě a k dodržování právních předpisů do budoucna.

V této souvislosti Úřad obviněnou upozorňuje, že pokud by se i v budoucnu dopouštěla podobného jednání, tedy porušování ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona, hrozí jí uložení pokuty do 500 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat k Úřadu odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odporu počítá ode dne následujícího po doručení do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl příkaz doručen do datové schránky adresáta. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Úřad bude pokračovat v přestupkovém řízení. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

V Praze dne 21. 07. 2026



oprávněná úřední osoba
Rada oddělení letišť

Rozdělovník: pro vyrozumění účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Výtisk č. 1: ARIM-DL s.r.o., IČO: 27379418, se sídlem Dlouhá Lhoty 205, 262 12 Obořiště, ID DS: ebdm9js.

Výtisk č. 2: sp. zn.: 011291-26-701